



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 541

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 iunie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 635 din 7 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 182 alin. (2) și ale art. 183 din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	2-4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
462. — Decizie a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru modificarea și completarea Metodologiei privind modalitățile de depunere și de soluționare a cererilor de acordare a drepturilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, pentru personalul care își desfășoară activitatea în sistemul administrației penitenciare, aprobată prin Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 742/2012	5-14
1.462/347. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 564/499/2021 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, și a normelor metodologice privind implementarea acestora	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 635**

din 7 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 182 alin. (2) și ale art. 183 din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 182 alin. (2) și ale art. 183 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Brașov și de primarul municipiului Brașov în Dosarul nr. 2.282/62/2014 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 814D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 16 din 18 ianuarie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 1.089/R din 22 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.282/62/2014, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 182 alin. (2) și ale art. 183 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Consiliul Local al Municipiului Brașov și de primarul municipiului Brașov într-o cauză în care instanța a ridicat din oficiu excepția tardivității formulării cererii de recurs, deoarece aceasta a fost trimisă prin poștă electronică și fax după ora la care activitatea încetează la instanță (ora de închidere a registraturii).

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că autorii au transmis cererea de recurs atât prin e-mail, cât și prin fax, în ultima zi în care recursul putea fi formulat în mod valabil, însă după ora la care programul de lucru al instanței înceta. Se arată că depunerea cererii de recurs prin e-mail sau fax reprezintă, în opinia lor, un mijloc de comunicare prin

intermediar, potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și nu poate fi asimilată depunerii personale la instanță, reglementată prin art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, așa cum au statuat Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 34 din 15 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 11 octombrie 2017, și Curtea Constituțională prin deciziile nr. 605 din 22 septembrie 2016 și nr. 16 din 18 ianuarie 2018.

6. Din analiza considerentelor deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și Curții Constituționale se observă că, în ipoteza transmiterii actelor de procedură prin fax sau e-mail, termenul de depunere ar expira la data încheierii programului de lucru al instanței, contrar celor reglementate prin art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia termenul care se socotește pe zile se împlinește la ora 24.00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură. În deciziile menționate se statuează, în mod discriminatoriu, de natură a limita exercitarea drepturilor de către toate părțile în mod egal, precum și accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, că, în ipoteza transmiterii cererilor prin fax sau poștă electronică, partea care apelează la această modalitate de comunicare nu beneficiază de dreptul instituit de art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea sa fiind considerată a fi depusă în termen numai dacă este trimisă până la închiderea serviciului de registratură al instanței. Atât timp cât faxul și poșta electronică sunt mijloace legale și echivalează, în opinia autorilor, cu transmiterea prin intermediul oficiului poștal, este absolut discriminatorie interpretarea potrivit căreia actele depuse prin procedeele enunțate trebuie să fie comunicate instanței doar până la ora închiderii programului de lucru al acesteia (astfel cum este reglementat în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375/2015) ori al serviciului de registratură (în general, orele 12.00—13.00), în timp ce actele comunicate prin intermediul poștei sunt considerate a fi transmise în termen până la închiderea oficiului poștal (în general, ora 19.00 sau chiar orele 22.00—24.00). Actele transmise prin fax sau poștă electronică ajung la instanță imediat după momentul expedierii, pe când cele care sunt transmise prin poștă ajung în format fizic într-un termen mai lung.

7. Maniera de interpretare a textelor de lege criticate creează „o normă de procedură” cu caracter imprevizibil și inaccesibil, ducând la încălcarea accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil, deoarece sarcina impusă părților de a transmite prin poștă electronică sau fax cererea până la

terminarea programului de lucru al instanței determină o restrângere a drepturilor individuale și nu corespunde celor statuate în jurisprudența Curții Constituționale cu privire la caracterul concret, justificat și proporțional în care respectiva restrângere ar trebui operată.

8. Dreptul statului de a reglementa propriile legi, în virtutea marjei sale de apreciere, trebuie subordonat garanțiilor speciale inerente dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv un scop legitim și un grad rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

9. **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal** face referire la considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 605 din 22 septembrie 2016 și nr. 16 din 18 ianuarie 2018, apreciind că excepția este neîntemeiată și arătând că motivarea acesteia se referă nu atât la caracterul imprezibil al normei, cât la o propunere de interpretare a acesteia de către Curte într-o manieră apreciată de autori ca fiind în concordanță cu dispozițiile constituționale și convenționale invocate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 182 alin. (2) și ale art. 183 din Codul de procedură civilă. Prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018, alin. (1) și (3) ale art. 183 din Codul de procedură civilă au fost modificate fără a păstra soluția legislativă criticată. Având în vedere cele reținute prin Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 182 alin. (2) și ale art. 183 din Codul de procedură civilă, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 310/2018, acestea având următorul cuprins:

— Art. 182 alin. (2): „*Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile.*”

— Art. 183: „(1) *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

(2) *Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.*

(3) *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.*”

14. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la criteriile de calitate ale legii, art. 16 alin. (1) și (2) — *Egalitatea în drepturi*, art. 20, art. 21 alin. (1)—(3) — *Accesul liber la justiție* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, dispozițiilor art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și celor ale art. 1 referitor la interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că a mai examinat constituționalitatea prevederilor criticate în prezenta cauză prin Decizia nr. 605 din 22 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2017, Decizia nr. 467 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 18 august 2017, și Decizia nr. 16 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 17 aprilie 2018, soluționând o excepție similară prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din actele internaționale invocate ca și în prezenta cauză.

16. Prin Decizia nr. 16 din 18 ianuarie 2018, Curtea a reținut, în paragrafele 25—29, referitor la cererile trimise prin poșta electronică sau prin fax, că acestea nu beneficiază de efectele prevăzute de art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia un act de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. Curtea a apreciat însă că trimiterea actelor de procedură prin fax sau poșta electronică a fost asimilată depunerii personale la instanță și nu trimiterii efectuate prin oficiul poștal, serviciul de curierat sau prin alt serviciu specializat de comunicare. Astfel, actul de procedură transmis prin fax sau poșta electronică a fost considerat a fi făcut în termen la data la care a fost înregistrat la instanță, iar potrivit dispoziției legale criticate, deși termenele se socotesc pe zile întregi, totuși, în ziua în care se împlinesc termenul partea interesată trebuie să depună actul la instanță până la închiderea programului.

17. Totodată, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate nu limitează dreptul părților de a comunica cu instanțele judecătorești, deoarece nimic nu le împiedică pe acestea să se

adreseze instanțelor prin orice mijloace, cu condiția, subînțeleasă, de a o face în termenele și condițiile prevăzute de lege.

18. De asemenea, Curtea a reținut că art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție referitoare la principiul egalității în drepturi, dat fiind faptul că, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale, principiul egalității presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, acesta nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. De asemenea, nu s-a reținut încălcarea dispozițiilor art. 21 din Constituție referitoare la accesul liber la justiție, cu motivarea că Legea fundamentală nu interzice stabilirea prin lege a anumitor condiții sau reguli de procedură în privința exercitării acestui drept, ci, dimpotrivă, statuează, în art. 126 alin. (2), în sensul în care „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Așadar, Curtea a reținut că stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie o încălcare a acestui drept fundamental, întrucât accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se desfășurează și este de competența exclusivă a legiuitorului de a institui regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești (a se vedea în acest sens și Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Pentru aceleași considerente, Curtea a arătat că nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3)

și (5) și în art. 20 coroborat cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, celor ale art. 14 din Convenție, precum și celor ale art. 1 din Protocolul nr. 12 adițional la aceasta.

19. Totodată, Curtea a reținut că motivarea excepției are în vedere mai degrabă o problemă de interpretare a textelor de lege criticate, la nivelul practicii judiciare, aspect ce nu se circumscrie în mod strict sferei controlului de constituționalitate. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, dacă în privința normei de referință, și anume Constituția, Curtea este unica autoritate jurisdicțională ce are competența de a o interpreta, în privința normelor supuse controlului de constituționalitate, interpretarea este realizată de instanțele judecătorești, conform art. 126 alin. (1) din Constituție, iar această interpretare trebuie să fie una general acceptată, putându-se realiza fie prin pronunțarea, de către Înalta Curte de Casație și Justiție, a unor hotărâri prealabile, cum este, spre exemplu, Decizia nr. 34 din 15 mai 2017, sau în soluționarea unor recursuri în interesul legii, fie printr-o practică judiciară constantă (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016, paragraful 19, sau Decizia Curții Constituționale nr. 841 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 12 februarie 2016, paragrafele 29 și 30).

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Consiliul Local al Municipiului Brașov și de primarul municipiului Brașov în Dosarul nr. 2.282/62/2014 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 182 alin. (2) și ale art. 183 din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL JUSTIȚIEI
ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR

DECIZIE

pentru modificarea și completarea Metodologiei privind modalitățile de depunere și de soluționare a cererilor de acordare a drepturilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, pentru personalul care își desfășoară activitatea în sistemul administrației penitenciare, aprobată prin Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 742/2012

Având în vedere prevederile art. 29 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 52/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 756/2016 pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu completările ulterioare,

directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor emite prezenta decizie.

Art. I. — Metodologia privind modalitățile de depunere și de soluționare a cererilor de acordare a drepturilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, pentru personalul care își desfășoară activitatea în sistemul administrației penitenciare, aprobată prin Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 742/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 28 noiembrie 2012, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Ordonanța de urgență prevede acordarea următoarelor drepturi:

a) concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap, precum și o indemnizație lunară;

b) concediul fără plata indemnizației pentru creșterea copilului;

c) stimulentele de inserție;

d) concediu pentru îngrijirea copilului cu dizabilități până la vârsta de 7 ani.”

2. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Concediul pentru creșterea copilului și indemnizația lunară prevăzute în prezentul capitol se acordă la cerere, în conformitate cu Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 52/2011, cu modificările și completările ulterioare.”

3. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Solicitarea scrisă de acordare a concediului și indemnizației lunare pentru creșterea copilului se completează conform modelului prevăzut în anexa nr. 1a, se aprobă de directorul unității și se depune la structura de resurse umane, însoțită, în mod obligatoriu, de următoarele documente:

a) copia actului de identitate al solicitantului;

b) copia certificatului/certificatelor de naștere al/ale copilului/copiilor pentru care se solicită dreptul ori, după caz, livretul de familie, certificate pentru conformitate cu originalul de către persoana care primește documentele;

c) actele doveditoare care să ateste îndeplinirea perioadelor prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență, altele decât în calitate de angajat al unității, dacă este cazul;

d) dovada eliberată de angajator sau de organele competente privind veniturile realizate;

e) dovada eliberată de angajator sau de alte organe competente cu privire la realizarea de venituri supuse impozitului pe venit în ultimele 12 luni anterioare nașterii copilului, de către cealaltă persoană îndreptățită;

f) declarația olografă a persoanei îndreptățite care beneficiază/va beneficia de drepturile prevăzute de ordonanța de urgență, din care reiese faptul că a luat cunoștință de prevederile ordonanței de urgență și că se obligă să comunice, în scris, în termen de 15 zile lucrătoare de la ivirea situației, orice modificare de natură să conducă la suspendarea/încetarea dreptului, conform anexei nr. 2;

g) adeverința care să ateste ultima zi a concediului de maternitate acordat în condițiile legii, eliberată de medicul de familie/structura medicală din unitatea penitenciară, după caz;

h) acte doveditoare privind calitatea solicitantului și relația acestuia cu copilul/copiii pentru care solicită dreptul, pentru situațiile prevăzute la art. 8 alin. (2) din ordonanța de urgență, acestea fiind, după caz, următoarele:

1. hotărârea judecătorească de încredințare în vederea adopției, potrivit legii;

2. hotărârea judecătorească de încuviințare a adopției, potrivit legii;

3. hotărârea judecătorească sau, după caz, hotărârea comisiei pentru protecția copilului pentru măsura plasamentului, potrivit legii;

4. decizia directorului general al Direcției generale de asistență socială și protecția copilului sau, după caz, hotărârea judecătorească pentru măsura plasamentului în regim de urgență, potrivit legii;

5. hotărârea judecătorească de instituire a tutelei sau, după caz, dispoziția autorității tutelare, potrivit legii;

6. actul doveditor care atestă calitatea de reprezentant legal al persoanei minore lipsite de capacitate deplină de exercițiu al drepturilor civile, îndreptățită să beneficieze de indemnizație pentru creșterea copilului, respectiv părinte, tutore, curator, altă persoană desemnată reprezentant legal prin decizie a directorului

general al Direcției generale de asistență socială și protecția copilului sau, după caz, prin hotărâre judecătorească;

i) certificatul de încadrare a copilului într-un grad de handicap/certificat de încadrare în grad de handicap a persoanei îndreptățite;

j) adeverința eliberată de medicul specialist privind certificarea nașterii înainte de termen;

k) orice alte documente care să ateste îndeplinirea condițiilor de acordare.”

4. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Drepturile prevăzute de ordonanța de urgență pot fi solicitate de către persoana îndreptățită sau, după caz, de reprezentantul legal ori de mandatarul acestora, împuternicit prin procură, în baza cererii prevăzute în anexa nr. 1a, însoțită de declarația prevăzută în anexa nr. 1b.”

5. La articolul 5, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Structura de resurse umane din unitatea unde au fost depuse documentele necesare pentru acordarea drepturilor prevăzute de ordonanța de urgență are obligația de a verifica și de a certifica documentele pentru conformitate cu originalul și de a transmite structurii financiar-contabile decizia prin care s-a aprobat dreptul solicitat.”

6. La articolul 6 alineatul (1), după litera a) se introduce o nouă literă, litera a¹), cu următorul cuprins:

„a¹) Începând cu data nașterii copilului, dacă cererea este depusă în termen de 60 de zile lucrătoare de la acea dată, în cazul persoanelor care nu îndeplinesc condițiile, conform legii, pentru acordarea concediului de maternitate și a indemnizației aferente;”

7. La articolul 6 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) de la data depunerii cererii, pentru toate celelalte situații, inclusiv pentru cazul în care cererea a fost depusă peste termenele prevăzute la literele a), a¹) și b);”

8. La articolul 6 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) în continuarea perioadei de la care expiră drepturile acordate pentru primul copil, în situația în care persoana îndreptățită naște în această perioadă unul sau mai mulți copii, pe baza unei noi cereri, depusă cu 60 de zile înaintea împlinirii de către copilul anterior a vârstei de 2 sau 3 ani, în cazul copilului cu handicap.”

9. La articolul 8, alineatele (1), (6) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) În înțelesul dispozițiilor art. 11 din ordonanța de urgență, celălalt părinte sau cealaltă persoană prevăzută(ă) care nu a solicitat dreptul la indemnizație poate solicita acest drept, dacă îndeplinește condițiile de acordare, oricând până la împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu handicap. Dacă acest drept nu se solicită, concediul și indemnizația pentru creșterea copilului se reduc cu o lună.

.....
(6) Prevederile alin. (1)—(5) nu se aplică în situația în care persoana îndreptățită solicită numai acordarea stimulentei de inserție sau acesta este solicitat cu 3 luni înainte de împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap.

(7) Solicitarea concediului prevăzut la alin. (1) se face pe bază de cerere și documente doveditoare în condițiile prezentei metodologii, cu cel puțin 15 zile înainte de intrarea efectivă în acest concediu, dar nu mai târziu de ziua anterioară împlinirii de către copil a vârstei de 2 ani sau 3 ani, în cazul copilului cu handicap.”

10. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — Concediul fără plata indemnizației pentru creșterea copilului se acordă de către angajator pe bază de cerere, cu cel puțin 15 zile înainte de intrarea efectivă în acest concediu.”

11. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Cererile pentru concediul fără plată se depun de către persoana solicitantă la structura de resurse umane din cadrul unității angajatoare, fiind însoțite de dovada eliberată de autoritatea competentă referitoare la faptul că celălalt părinte nu solicită dreptul propriu la concediu de cel puțin o lună.

(2) Cererile se soluționează în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării la secretariatul unității, prin decizie de admitere sau, după caz, de respingere, emisă de directorul unității, potrivit competențelor.”

12. La articolul 12, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Persoanele care în perioada în care sunt îndreptățite să beneficieze de concediul pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap obțin venituri supuse impozitului potrivit art. 3 din ordonanța de urgență au dreptul la un stimulent de inserție care se acordă pe bază de cerere, completată conform art. 3 alin. (1), care se depune la structura de resurse umane.”

13. La articolul 12 alineatul (2), litera f) se abrogă.

14. Articolul 17 se abrogă.

15. După articolul 21 se introduc două noi articole, articolele 21¹ și 21², cu următorul cuprins:

„Art. 21¹. — În situația în care celălalt părinte este angajatul sistemului penitenciar și nu solicită dreptul la concediul propriu de cel puțin o lună, are obligația de a anunța instituția angajatoare, cu cel puțin 60 de zile înainte de împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap.

Art. 21². — În situația în care celălalt părinte nu este angajatul sistemului penitenciar și nu solicită dreptul la concediul propriu de cel puțin o lună, persoana îndreptățită care a solicitat inițial dreptul are obligația de a anunța instituția angajatoare, cu cel puțin 60 de zile înainte de împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap.”

16. Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Drepturile prevăzute de ordonanța de urgență se acordă prin act administrativ al conducătorului instituției.”

17. Articolul 25 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 25. — Anexele 1a, 1b și 2 fac parte integrantă din prezenta decizie.”

18. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexele nr. 1a și 1b, al căror conținut este prevăzut în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezenta decizie.

19. În tot cuprinsul deciziei, trimiterile la termenul „angajator” sau sintagma „unitate angajatoare” se consideră a fi făcute la „conducătorul instituției” sau „conducătorul unității” cu care beneficiarul dreptului are stabilite raporturi de serviciu, cu caracter permanent.

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor,
Dan Halchin

Pentru copilul sus-menționat, persoana îndreptățită are calitatea de:

- Părinte Persoană care are în încredințare copil
 Tutore Persoană care are copilul în plasament
 Părinte adoptiv Persoană care are copilul în plasament în regim de urgență

Copilul este persoană cu dizabilitate:

- Nu Da (se va atașa copie după certificatul de încadrare în gradul de handicap)

*) Pentru cetățenii români:		*) Pentru cetățenii străini sau apatrizi:	
CN - Certificat de naștere		CN - Certificat de naștere	DI - document de identitate
BI - buletin de identitate	P - pașaport	PST - permis de ședere temporară	CR - carte de rezidență
CI - carte de identitate	CIP - carte de identitate provizorie	PSTL - permis de ședere pe termen lung	CRP - carte de rezidență permanentă

F. MODALITATEA DE PLATĂ

- Mandat poștal
- Nume titular cont
- Număr cont bancar
- Deschis la banca
- Altele

G. PERSOANA ÎNDREPTĂȚITĂ

- A beneficiat de indemnizația de maternitate în perioada
 de la |_|_|_|_|_|_|_|_| pînă la |_|_|_|_|_|_|_|_|
(zz) (ll) (aa) (zz) (ll) (aa)
- A beneficiat de indemnizația de creștere a copilului în perioada
 de la |_|_|_|_|_|_|_|_| pînă la |_|_|_|_|_|_|_|_|
(zz) (ll) (aa) (zz) (ll) (aa)
- A beneficiat de stimulent lunar/de inserție în perioada
 de la |_|_|_|_|_|_|_|_| pînă la |_|_|_|_|_|_|_|_|
(zz) (ll) (aa) (zz) (ll) (aa)
- A beneficiat de indemnizația lunară în perioada
 de la |_|_|_|_|_|_|_|_| pînă la |_|_|_|_|_|_|_|_|
(zz) (ll) (aa) (zz) (ll) (aa)

<input type="checkbox"/>	A beneficiat de sprijin lunar în perioada
<input type="checkbox"/>	de la <input type="text"/> / <input type="text"/> / <input type="text"/> până la <input type="text"/> / <input type="text"/> / <input type="text"/> (zz) (ll) (aa) (zz) (ll) (aa)
<input type="checkbox"/>	Nu a beneficiat de indemnizația de maternitate/indemnizația de creștere
<input type="checkbox"/>	a copilului/stimulent lunar/de inserție/indemnizația lunară/sprijin lunar

H. PERSOANA ÎNDREPTĂȚITĂ			
<input type="checkbox"/>	Este asistent personal	<input type="checkbox"/>	Nu este asistent personal
<input type="checkbox"/>	Beneficiază de indemnizația prevăzută la art. 42 din Legea nr. 448/2006	<input type="checkbox"/>	Nu beneficiază de indemnizația prevăzută la art. 42 din Legea nr. 448/2006

I. Persoana îndreptățită se ocupă de creșterea și îngrijirea copilului și locuiește împreună cu acesta, copilul nefiind încredințat sau dat în plasament unei alte persoane ori unui organism privat autorizat sau serviciu public.

J. Cunoscând prevederile Codului penal cu privire la falsul în declarații, respectiv faptul că declararea necorespunzătoare a adevărului făcută unui organ sau unei instituții de stat se pedepsește cu închisoare, declar pe proprie răspundere că datele și informațiile prezentate corespund realității.

Data _____ Semnătura solicitantului _____

ANEXA Nr. 2)
(Anexa nr. 1b la metodologie)*

**DECLARAȚIE
A CELUILALT PĂRINTE (SOȚ/SOȚIE AL/A PERSOANEI ÎNDREPTĂȚITE)**

Subsemnatul (a)

A1. DATE PERSONALE ALE SOLICITANTULUI	
Nume <input type="text"/>	
Prenume <input type="text"/>	
Cetățenie <input type="checkbox"/> Română sau <input type="checkbox"/> (țara)	
CNP <input type="text"/>	Act identitate*) <input type="text"/>
eliberat de <input type="text"/> la data de <input type="text"/> / <input type="text"/> / <input type="text"/> (zz) (ll) (aa)	
*) Pentru cetățenii români:	*) Pentru cetățenii străini sau apatrizi:
BI - buletin de identitate	PST - permis de ședere temporară
P - pașaport	DI - document de identitate
CIP - carte de identitate	CR - carte de rezidență
CI - carte de identitate provizorie	CRP - carte de rezidență permanentă
	ședere pe termen lung

*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.462 din 27 mai 2022

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 347 din 31 mai 2022

ORDIN

privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 564/499/2021 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, și a normelor metodologice privind implementarea acestora

Văzând Referatul de aprobare nr. AR 8.791 din 27.05.2022 al Direcției generale asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerul Sănătății și nr. DG 1.768 din 30.05.2022 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere dispozițiile art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare art. 4 alin. (5) pct. 11 din Legea nr. 134/2019 privind reorganizarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 564/499/2021 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale

corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, și a normelor metodologice privind implementarea acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 și 474 bis din 6 mai 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

p. Președintele Casei Naționale
de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 541 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

